



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-742/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Marina Veljak, u pravnoj stvari tužitelja ICE CREAM GROUP d.o.o. iz Zadra, Široka ulica 9a, OIB 21223639931, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ferri, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženice Republika Hrvatska, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja novčane tražbine vjerovnika u stečajnom postupku, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-96/2022-20 od 22. studenog 2023., 2. rujna 2024.

riješio je

Uvažava se tužiteljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru u točkama II. i III. izreke i predmet se vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je ponovo otvorio glavnu raspravu u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke), odredio prekid postupka (točka II. izreke) i odlučio da će postupak nastaviti nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim brojem P-410/20 ili nakon što sud utvrdi da više ne postoje razlozi da se čeka njegovo okončanje (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja tužitelj je podnio podnesak kojim predlaže nastavak postupka, podredno žalbu protiv rješenja o prekidu postupka pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Ističe da je predmet parnice pod poslovnim brojem P-410/20 pobijanje dužnikovih pravnih radnji u smislu odredbe članka 70. Zakona o obveznim odnosima, pa bi posljedica uspješnost pobijanja bila gubitak učinka potpunog pravnog posla i to u mjeri koja je potrebna za namirenje tužiteljeve tražbine, a nikako ništetnost. Osim što je kategorički osporio činjenicu da bi navedeni ugovor bio ništetan, navodi da bi čak i u slučaju ništetnosti tog pravnog posla bila neosnovana ne samo tuženikova tražbina koja je predmet pobijanja u ovoj pravnoj stvari, nego bi trgovačko društvo Slad d.o.o. bilo dužno vratiti drugoj strani sve što je primilo na temelju tog ugovora, a pravomoćno rješenje ovog parničnog postupka bi moglo predstavljati isključivo prethodno pitanje za postupak poslovni broj

P-410/20. Predlaže ukinuti rješenje o prekidu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu radi nastavka postupka.

3. Tuženik nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, žalbeni sud nalazi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

6. U bitnom, prvostupanjski sud je pobijano rješenje utemeljio na svoja dva zaključka koji su međusobno kontradiktorni. Prvi zaključak suda je da su izvedeni svi dokazi te da treba odlučiti samo o pravnom pitanju, a drugi zaključak je da iz činjeničnog supstrata ovog predmeta i predmeta poslovni broj P-410/ 2020 proizlazi da osnovanost potraživanja tuženice koje je predmet ovog postupka ovisi o opstojnosti Ugovora o kupoprodaji sklopljenog između društva Slad grupa d.o.o. i društva Grad d.o.o. 10. prosinca 2019.

Kako o opstojnosti Ugovora o kupoprodaji sklopljenog između društva Slad grupa d.o.o. i društva Grad d.o.o. treba odlučiti u predmetu poslovni broj P-410/2020, uvidom u koji je prvostupanjski sud, nakon što je zaključio glavnu raspravu, utvrdio da je tamo tužiteljica Republika Hrvatska tužila društva Slad grupa d.o.o. i Grad d.o.o. radi utvrđenja ništetnim Ugovora o kupoprodaji sklopljenim između tuženika 10. prosinca 2019., prvostupanjski sud je ocijenio da pravomoćna odluka u tom predmetu predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovom predmetu te je, odlučivši da sam ne rješava o prethodnom pitanju, pozivajući se na odredbu članka 213. stavka 1. točke 1. ZPP-a, prekinuo ovaj postupak.

7. Odredbom članka 213. stavka 1. ZPP-a propisano je da će sud odrediti prekid postupka ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12. ZPP-a). Nadalje, sukladno odredbi članka 12. ZPP-a, kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

Pravna pitanja prejudicijalnog značaja predstavljaju samostalnu pravnu cjelinu o kojoj bi se moglo meritorno rješavati kao o glavnom pitanju pred nadležnim sudom ili drugim nadležnim tijelom. Dakle, kada sud odluči prekinuti određeni postupak ako je odlučio da on sam ne rješava o prethodnom pitanju, takav prekid postupka uvjetovan je postojanjem parnice u kojoj se kao o glavnoj stvari odlučuje o onom pitanju koje predstavlja prethodno pitanje u parnici koja je prekinuta.

8. Ovaj postupak se vodi radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Republike Hrvatske za koju postoji ovršna isprava, osporene od strane ICE CREAM GROUP iz Zadra, u stečajnom postupku poslovni broj St-541/21 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru nad dužnikom GRAD d.o.o. u stečaju, a koju je stečajni upravitelj priznao.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je na pripremnom ročištu 18. listopada 2023. tužitelj ostao kod predloženog financijskog vještačenja samo za slučaj da su izvršena plaćanja sporna, nakon čega je tuženik naveo da su sporna samo pravna pitanja, a glavna rasprava je 18. listopada 2023. zaključena nakon što su obje stranke izjavile da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

10. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja, osim što je naveo da osnovanost potraživanja tuženice koje je predmet ovog postupka, po stavu tog suda, ovisi o opstojnosti Ugovora o kupoprodaji sklopljenog između društva Slad grupa d.o.o. i Grad d.o.o. 10. prosinca 2019., o čemu treba odlučiti u predmetu tog suda poslovni broj P-410/20, koji se radi utvrđenja ništetnim tog Ugovora vodi povodom tužbe Republike Hrvatske protiv tuženika Slad grupa i Grad d.o.o., nije iznio ni jedan razlog zbog kojeg smatra da pravomoćna odluka u tom predmetu predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovom predmetu. Štoviše, ovom spisu ne prileži spis poslovni broj P-410/20 u koji je prvostupanjski sud, prema navodu iz obrazloženja ovog rješenja, izvršio uvid, a tužitelj u žalbi (uz koju je dostavio presliku tužbe povodom koje se vodi parnica u predmetu poslovni broj P-410/20) osporava činjenicu da se parnica u predmetu poslovni broj P-410/20 vodi radi utvrđenja ništetnim tog Ugovora.

11. S obzirom na iznijeto, ocjena je žalbenog suda da žalitelj osnovano smatra da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, budući da nema razloga o odlučnim činjenicama i jer o činjenicama na kojima je odluka utemeljena postoji proturječnost između onoga što se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava u predmetu poslovni broj P-410/20.

12. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, žalba je uvažena, pobijano rješenje je u osporavanom dijelu (točke II. i III. izreke) ukinuto i predmet je vraćen na daljnji postupak prvostupanjskom sudu.

Zagreb, 2. rujna 2024.

Sutkinja
Marina Veljak

Broj zapisa: **9-3086b-deb83**

Kontrolni broj: **08267-239cf-2b152**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Veljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.